



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7

51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-3727/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvijestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Željke Hudoletnjak iz Bjelovara, Mlinovac 61, OIB: 53480017521, odlučujući o žalbi vjerovnika Erste card club d.o.o., Zagreb, Ulica Frana Folnegovića 6, OIB 85941596441, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Leko i partneri, Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, posl. broj Sp-458/2020-27 od 7. rujna 2020., u sjednici održanoj 17. studenog 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Erste card club d.o.o, kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, posl. broj Sp-458/2020-27 od 7. rujna 2020..

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje pblžiše navedene u izreci rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Erste card club d.o.o., d.o.o. (dalje: vjerovnik), sadržajno iz svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.: dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.: dalje ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i odbije prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

3. Žalba nije osnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje, prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) 12. ožujka 2020. podnijela prijedlog za pokretanje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da se potrošač nije očitovao na prijedlog.

5. Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA (dalje: Očevidnik), prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine (neprekinuto 1541 dana) evidentirane tražbine iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a, pobliže opisane u točki III. izreke pobijanog rješenja, s ukupnim iznosom glavnice od 2.414,24 kn, te brisane osnove – osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u iznosu od 10.773,11 kn, dakle osnove koje ne prelaze iznos od 20.000,00 kn s osnova glavnice.

6. Nadalje, prvostupanjski sud utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 16. ožujka 2020. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, a na temelju podataka o imovini potrošača dostavljenih od FINE utvrđuje da je potrošač primao socijalne potpore za 2019., 2018. i 2017. te da je imao u 2020. dohodak od nesamostalnog rada – mirovinu u razdoblju od 01.01.-31.07.2020. u iznosu od 9.573,05 kn, u razdoblju od 01.01.-31.12.2019. u iznosu od 15.788,97 kn, u razdoblju od 01.01.-31.12.2018.g. u iznosu od 15.020,72 kn i u razdoblju od 01.08.-31.12.2017.g. primio dohodak od nesamostalnog rada – mirovina u iznosu od 6.136,70 kn, dakle u prosječnom iznosu od 1.292,21 kn. Također, utvrđuje da je potrošač vlasnik osobnog automobila i to marke Volkswagen, tip Passat, model vozila 1.9 TDI, god. proizvodnje 2002., broj šasijske WVVZZZ3BZ3P253991, reg. oznake BJ 555CK, vrijednost vozila 0,00 kn.

7. Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zauzima stav da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te iz čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a ZSP-a.

8. Pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a, na postojanje bitnih procesnih povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

9. Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

10. U odnosu na žalbene navode o nepoštenju potrošača s obzirom na činjenicu da isti ostvaruje imovinu i ima u vlasništvu osobni automobil i nekretnine, a nije se očitovao na poziv FINE za provođenje postupka, niti je dostavio popis imovine, valja odgovoriti da se u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. Stoga, činjenica da se u konkretnom slučaju potrošač nije očitovao na poziv FINE niti dostavio popis imovine, ne upućuje na njegovo nepoštenje unatoč utvrđenju da ostvaruje imovinu i ima u vlasništvu određenu imovinu.

11. Žalbeni navodi kojima vjerovnik osporava zaključak prvostupanjskog suda o ispunjenosti pretpostavki iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, nisu osnovani. Naime, imajući u vidu utvrđenu visinu mirovine potrošača u relevantnom razdoblju u prosječnom iznosu od 1.292,21 kn mjesečno, kao i službene podatke MUP-a o vrijednosti osobnog automobila u iznosu od 0,00 kn, pravilno je prvostupanjski sud na temelju čl. 79. f st. 2. i 3. ZSP-a po slobodnoj ocijeni zaključio da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn pa da je ispunjena pretpostavka iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za donošenje pobijanog rješenja u točki I. i II. izreke. Pri tome valja napomenuti da je vjerovnik sukladno čl. 79. f st. 1. i 2. ZSP-a imao mogućnost obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa te u tom pravcu dostaviti dokaze, što međutim nije učinio. Činjenica da je potrošač vlasnik nekretnine nije od utjecaja na utvrđenu vrijednost imovine s obzirom da se sukladno čl. 79. i ZSP-a u jednostavnom postupku stečaja potrošača nekretnine ne mogu unovčiti.

12. Kako su dakle ispunjene pretpostavke iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, što vjerovnik žalbenim navodima niti ne dovodi u pitanje, a potrošač nije nepošten, pri utvrđenju da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP-a.

13. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu, kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 17. studenog 2021.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb302-39af7**

Kontrolni broj: **00516-0aacf-fcd10**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.